**Zestawienie uwag zgłoszonych w ramach uzgodnień międzyresortowych do projektu ustawy   
*o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz ustawy o europejskim zgrupowaniu interesów gospodarczych i spółce europejskiej* (UD117)** **wraz z ustaleniami dokonanymi w wyniku konferencji uzgodnieniowej w dniach 21-22 czerwca 2017 r.**
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| **L.P.** | **JEDNOSTKA REDAKCYJNA** | **AUTOR UWAGI** | **TREŚĆ UWAGI** | **USTALENIA** |
| **I. UWAGI OGÓLNE** | | | | |
| 1. | **(skutki wpisu w rejestrze / jawność rejestru akcjonariuszy)** | **MRiRW** | Przedmiotowym projektem ustawy w Kodeksie spółek handlowych wprowadza się „rejestr akcjonariuszy”. W obecnej treści projektu można jedynie przyjąć założenie, że wpisem w rejestrze jest również wykreślenie. W celu wyeliminowania wątpliwości, jakie pojawiają się w praktyce, należy rozważyć uwzględnienie w zmienianych przepisach Kodeksu spółek handlowych rozwiązań przyjętych w ustawie z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (art. 20 ust. 4) oraz w Kodeksie postępowania cywilnego (art. 6268 § 7), w których wyraźnie wskazano, że wpisem w rejestrze jest również wykreślenie.  Niezależnie od powyższego, poddaje się pod rozwagę zastosowanie w zmienianych przepisach Kodeksu spółek handlowych, dotyczących „rejestru akcjonariuszy”, regulacji zawartych w ustawie z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym w zakresie:  – skutków dokonania wpisów w rejestrze – art. 15 ustawy o KRS,  – zasady prawdziwości wpisu – art. 17 ustawy o KRS,  – odpowiedzialności za nieprawidłowy wpis – art. 18 ustawy o KRS (w tym zakresie można ewentualnie zmienić treść art. 484 Kodeksu spółek handlowych). | Wyjaśniono, że rejestr akcjonariuszy, który proponuje się wprowadzić w oparciu o przepisy projektu, nie jest rejestrem stricte publicznym, takim jak np. jest Krajowy Rejestr Sądowy. KRS prowadzony jest przez sąd rejestrowy, a rejestr akcjonariuszy będzie prowadzony przez podmioty prywatne.  W przypadku tego rejestru spółka, dla której i na której zlecenie taki rejestr akcjonariuszy będzie prowadzony, stanie się jego „gospodarzem”.  Projekt został w tym zakresie oparty o rozwiązania, które funkcjonują w obrocie publicznym od 20 lat i które sprawdziły się w praktyce.  Podkreślono, że zaproponowane rozwiązania są znacznie bezpieczniejsze niż system księgi akcyjnej obowiązujący obecnie w oparciu o art. 341 k.s.h. |
| 2. | **(zakres dematerializacji / objęcie zakresem projektu akcji imiennych)**  **(potrzeba nowelizacji K.c. odnośnie do reżimu papierów wartościowych)**    **(reżim przenoszenia praw z akcji zdematerializowanych i ochrona nabywcy *ex fide bona*)**  **(mechanizm efektywnej egzekucji wpisu)** | **MR** | Wątpliwości co do potrzeby dematerializacji akcji imiennych. Projektodawca odstąpił od koncepcji fakultatywnej dematerializacji akcji imiennych, na której opierały się założenia legislacyjne z dnia 9 lutego 2015 r. W uzasadnieniu nie wyjaśniono, dlaczego projektodawca zdecydował się na wprowadzenie przymusowej dematerializacji wszystkich akcji. Wydaje się, że rezygnacja z umożliwienia zachowania formy tradycyjnej dla akcji imiennych wymaga pogłębionej analizy korzyści oraz zagrożeń z tym związanych.  Proponowanych zmian nie można uznać za jedynie techniczne - mają one charakter systemowy, gdyż dotyczą sposobu wykonywania praw z akcji oraz ich obrotu w przypadku niepublicznych spółek akcyjnych.  Wiążą się jednocześnie z powstaniem kosztów po stronie przedsiębiorców, wynikających chociażby z konieczności prowadzenia rejestru akcjonariuszy. Dokonanie dodatkowej analizy jest tym bardziej wskazane, że z przedstawionego w OSR przeglądu rozwiązań przyjętych w innych krajach wynika, że w większości z nich przejrzystość akcjonariatu gwarantowana jest nie poprzez obligatoryjną dematerializację akcji imiennych ale poprzez odejście od koncepcji akcji na okaziciela w ogóle (np. Wielka Brytania, Czechy, Belgia).  Dodatkowo, w niektórych systemach wprowadzono możliwość wyboru przez akcjonariusza wariantu rozstrzygnięcia tej kwestii (np. Czechy). Warto też dodać, że w odniesieniu do obligacji (art. 5a ustawy o obligacjach), bankowych papierów wartościowych (art. 90 ustawy – Prawo bankowe) oraz niepublicznych certyfikatów inwestycyjnych (art. 123 ustawy o funduszach inwestycyjnych) przyjęto opcjonalną dematerializację.  W związku z proponowanymi w opiniowanym projekcie rozwiązaniami należałoby, w ocenie MR, rozważyć potrzebę nowelizacji regulacji Kodeksu cywilnego dotyczących papierów wartościowych i unormowania tam zdematerializowanych papierów wartościowych. Na gruncie przepisów projektu nie jest jasne, jaki przewiduje się mechanizm obrotu akcjami zdematerializowanymi i czy gwarantują one ochronę nabywcy w dobrej wierze od nieuprawnionego.    Warto rozważyć wprowadzenie, w odniesieniu do zdematerializowanych akcji, szczególnej regulacji przełamującej zasadę *nemo plus iuris in alium transferre potest quam ipse habet*. Za pewien anachronizm można bowiem uznać stosowanie w stosunku do papierów wartościowych przepisów prawa rzeczowego w zakresie możliwości nabycia prawa związanego z papierem wartościowym *ex fide bona* (art.169 k.c.).  W związku z przymusową dematerializacją wszystkich akcji zasadne byłoby zapewnienie efektywnego i szybkiego mechanizmu egzekucji wpisu praw z akcji. W sytuacji konstytutywnego charakteru wpisu i możliwości prowadzenia księgi przez zarząd, dysponuje on znacznym wpływem na skład akcjonariatu. Pojawia się zatem ryzyko, że prawa akcjonariuszy mniejszościowych nie będą właściwie respektowane. | Wyjaśniono, że przyczyny obligatoryjnej dematerializacji także akcji imiennych zostały już szczegółowo przedstawione w uzasadnieniu do projektu (*vide: pkt I. Uzasadnienia, w szczególności str. 7-8*). Dodatkowo wskazano, że nieobjęcie dematerializacją akcji imiennych skutkowałoby koniecznością utrzymywania przez spółkę dwóch odrębnych systemów rejestracji akcji (rejestr akcjonariuszy, o którym mowa w projekcie oraz księga akcyjna), co komplikowałoby otoczenie prawne i było uciążliwe dla spółki (uzasadnienie projektu zostanie uzupełnione o ten element).  Podkreślono, że akcje w postaci papierowej, z uwagi na wymagania obrotu, należą do przeszłości. Także w Polsce, zgodnie z ogólnoświatowymi tendencjami, następuje proces przechodzenia na dokumenty elektroniczne (vide: proces digitalizacji dokumentów spółki, czego przykładem jest choćby system S-24, czy wprowadzenie do K.c. formy dokumentowej, dzięki której istnieje możliwość korzystania w obrocie z nośników elektronicznych). Nie ma powodu, aby nie dotyczyło to także akcji imiennych. Również w tym przypadku dematerializacja zwiększa bezpieczeństwo obrotu, pewność stosunków własnościowych w spółce i jest mniej kosztowna.  Wyjaśniono, że sposób wykonywania praw akcjonariusza w przypadku akcji zdematerializowanych jest rewolucją (zob. spółki publiczne, a także elektroniczna księga akcyjna prowadzona przez dom maklerski).  Wskazano, że odejście od akcji na okaziciela jest jedną z możliwych konkurencyjnych koncepcji. Z przyczyn przywołanych wyżej wybrano jednak koncepcję dematerializacji, przy jednoczesnym otrzymaniu tradycyjnego podziału akcji na okaziciela i akcji imiennych. Podkreślono, że odejście całkowitego od akcji na okaziciela wymaga pogłębionych badań z punktu widzenia wpływu na stosunki w spółce i będzie elementem dalszych zmian. Wybrano więc ewolucję, a nie rewolucję legislacyjną, biorąc pod uwagę, że już proponowana ewolucja stanowi głęboką zmianę systemową.  Natomiast OSR do projektu, w zakresie skutków proponowanych rozwiązań, zostanie uzupełniony zgodnie z wytycznymi KPRM (vide uwaga z pkt 40 tabeli).  Wyjaśniono, że brak jest potrzeby wprowadzania zmian do Kodeksu cywilnego w zakresie papierów wartościowych, ponieważ regulacja dematerializacji dla akcji jest autonomiczna (podobnie jak np. dla obligacji). Mechanizm obrotu akcjami zdematerializowanymi (zob. art. 3289 K.s.h.) oparty jest na sprawdzonym od ponad 20 lat mechanizmie obrotu akcjami zdematerializowanymi spółek publicznych, gdzie występuje również obrót prywatny, i jako taki nie powinien budzić wątpliwości.  Wskazano, że praktyka funkcjonowania rejestru w obrocie publicznym i na rynku obligacji nie wskazuje na potrzebę wprowadzania takiej szczególnej regulacji (przepisy dotyczące obrotu akcjami zdematerializowanymi spółek publicznych nie zawierają żadnej takiej odrębnej regulacji). Podkreślono, że dematerializacja i istnienie rejestru prowadzonego przez kwalifikowane podmioty, podlegające nadzorowi KNF, ograniczają do minimum ryzyka związane z możliwością nabycia akcji od nieuprawnionego.  Jednocześnie wyjaśniono, że chociaż zagadnienie to nie jest jednoznaczne, w piśmiennictwie wskazuje się na możliwość stosowania art. 169 k.c. także do nabycia papierów wartościowych zdematerializowanych. Zwrócono przy tym uwagę, że o ile takie stosowanie łatwiej zaakceptować w przypadku do papierów wartościowych na okaziciela typu abstrakcyjnego, to może ono budzić wątpliwości w przypadku papierów wartościowych typu udziałowego, w tym akcji, z tego względu, że dokument akcji jest papierem wartościowym deklaratywnym, nigdy nie jest abstrakcyjnym, tzn. nie odrywa się od podstawy jego wystawienia. Ponadto, każdy posiadacz akcji wpisany do rejestru jest identyfikowalny przez spółkę, a stosowanie art. 169 k.c. dotyczy wyłącznie papierów na okaziciela**.**  Uzasadnienie w omawianym zakresie zostanie stosownie uzupełnione.  Wyjaśniono, że projektowany system zapewnia znacznie większe gwarancje praw akcjonariuszy, niż obecny system związany z wpisem praw do księgi akcyjnej. Prowadzenie rejestru i dokonywanie wpisów będzie powierzone wyłącznie podmiotom kwalifikowanym, uprawnionym do prowadzenia rachunku papierów wartościowych w rozumieniu *ustawy o obrocie instrumentami* *finansowymi,* pozostających pod nadzorem KNF. Nie przewiduje się możliwości prowadzenia rejestru przez samą spółkę, właśnie w celu wyeliminowania możliwości nieuzasadnionego wpływania zarządu na skład akcjonariatu spółki (co wyraźnie wskazano w uzasadnieniu). W projektowanym systemie akcjonariusz może żądać dokonywania wpisów w rejestrze (zob. art. 3286 § 3 k.s.h.), a podmiot prowadzący rejestr ma obowiązek podjąć decyzje w przedmiocie tego wniosku w określonym w projekcie terminie. W razie ewentualnych sporów będą one rozstrzygane przez sąd, przy czym interes zainteresowanego może być w takich przypadkach efektywnie chroniony w drodze odpowiedniego zabezpieczenia powództwa (wniosek o zabezpieczenie sąd rozpoznaje niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie tygodnia – art. 737 k.p.c.). |
| 3. | **(zasadność utrzymania podziału akcji na imienne i na okaziciela)**    **(pojęcie „akcji rejestrowej”)** | **RCL** | Zrównanie statusu akcji na okaziciela i akcji imiennej rodzi pytanie o zasadność pozostawienia w przepisach Kodeksu spółek handlowych podziału na akcje imienne i na okaziciela, zwłaszcza, że wszystkie akcje mają być zdematerializowane. Wątpliwości budzi także okoliczność, że przepisy wskazujące na różnice między akcją na okaziciela, a akcją imienną zostają uchylane (por. art. 1 pkt 11, 12 i 22 projektu). W uzasadnieniu do projektu (str. 9 pkt 7) wskazano, że podział ten traci na znaczeniu, co znajduje wyraźne potwierdzenie w projektowanych przepisach. W myśl art. 1 pkt 6 projektu akcje zdematerializowane, a więc także na okaziciela, będą podlegać zarejestrowaniu w rejestrze akcjonariuszy, który z kolei zawiera m. in. takie dane, jak nazwisko i imię akcjonariusza oraz jego miejsce zamieszkania.    W uzasadnieniu znalazła się informacja, że proponowane  w projekcie zmiany wprowadzają do polskiego prawa spółek pojęcie „akcji rejestrowej”. Należy jednak podkreślić, że projekt nie posługuje się takim pojęciem. Kwestia ta wymaga wyjaśnienia i ewentualnego uzupełnienia projektu ustawy albo zmodyfikowania treści uzasadnienia. | Wyjaśniono, że zasadniczym celem projektowanej regulacji jest zmiana formy nośnika akcji jako prawa udziałowego, a nie dokonywanie jeszcze głębszej zmiany systemowej w zakresie eliminacji podziału akcji na akcje na okaziciela i akcje imienne. Jakkolwiek w wyniku proponowanej dematerializacji rozróżnienie to straci w praktyce na znaczeniu, to jednak odejście od przedmiotowego podziału wymaga pogłębionych analiz z punktu widzenia jego wpływu na stosunki w spółce i cały system prawa i w związku z tym powinno być następnym etapem zmian. Świadomie wybrano więc ewolucję, a nie rewolucję legislacyjną.  Uwaga została uwzględniona: projekt nie będzie wprowadzał i posługiwał się pojęciem akcji zdematerializowanych (stosowna zmiana art. 328 k.s.h. i innych przepisów projektu, w których występuje to pojęcie). W ten sposób pojęcie akcji zdematerializowanych będzie zarezerwowane dla reżimu spółki publicznej.  Jednocześnie wprowadzone zostanie pojęcie akcji rejestrowej – zmianie ulegnie projektowany art. 3281 k.s.h. |
| 4. | **(metoda regulacji / niespójność systemowa z u.o.i.f.)** | **MF** | Nie kwestionując zasadności wprowadzenia do krajowego porządku prawnego przymusu dematerializacji akcji, zauważenia wymaga, iż jak się wydaje, projekt pomija odmienną, zarówno pod względem celu, jak i funkcjonalności, zasadę dematerializacji akcji przyjętą na potrzeby ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. Określona w art. 5 tej ustawy zasada dematerializacji akcji poprzez ich zarejestrowanie w depozycie papierów wartościowych służy przede wszystkim zapewnieniu sprawnego obrotu tymi akcjami w obrocie zorganizowanym, podczas gdy celem projektowanej ustawy jest wyeliminowanie z obiegu akcji w formie dokumentu, a co za tym idzie zastąpienie akcji na okaziciela akcjami rejestrowymi oraz umożliwienie spółce akcyjnej identyfikacji jej akcjonariuszy. Brak spójnego podejścia w tym zakresie implikuje szereg wątpliwości na gruncie praktycznego stosowania przepisów projektowanej ustawy, w szczególności w kontekście zastosowania nowelizowanych przepisów K.s.h. do spółek publicznych.  Przykładowo można wskazać, iż zgodnie z projektowanym art. 3281 wszystkie akcje spółki publicznej nie mogą mieć formy dokumentu (akcje zdematerializowane), podczas gdy zgodnie z art. 5 u.o.i.f. wyłącznie akcje będące przedmiotem szeroko rozumianego obrotu zorganizowanego nie mają formy dokumentu, a więc ustawa o obrocie dopuszcza sytuację, w której część z akcji spółki publicznej nie podlega rejestracji. Podobnie przepis art. 5a nie wskazuje na bezwzględny obowiązek rejestracji wszystkich akcji danej spółki. Przepis ten daje bowiem spółce prawo a nie obowiązek rejestracji akcji w depozycie papierów wartościowych.  Powstaje zatem pytanie, jakie przepisy mają zastosowanie do akcji spółki publicznej niezarejestrowanych zgodnie z art. 5 lub 5a u.o.i.f., skoro projektowany art. 32812 K.s.h. wskazuje wprost, że akcje tej samej spółki nie mogą być zarejestrowane jednocześnie w rejestrze akcjonariuszy i w depozycie papierów wartościowych w rozumieniu przepisów ustawy o obrocie. | Wyjaśniono, że cel wyrażony w art. 5 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi i cel niniejszego projektu jest tożsamy. Nie ma tu sprzeczności. Projektowane przepisy kodeksu spółek handlowych wprowadzają ogólny obowiązek dematerializacji akcji, obejmujący także spółki publiczne. Te ostatnie jednak w dalszym ciągu realizują ten obowiązek na podstawie reżimu ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.  Wprowadzenie pojęcia „akcji rejestrowej” wykluczy dalsze wątpliwości.  Wskazano, że zgodnie z projektowanymi rozwiązaniami dematerializacji podlegać będą wszystkie akcje także w spółce publicznej (vide w/w ogólny art. 328 k.s.h.). Projekt zostanie uzupełniony o niezbędne zmiany w ustawie o obrocie instrumentami finansowymi, które obejmą m.in. art. 5 i 5a tej ustawy, na podstawie propozycji, które przedstawi KNF. |
| **II. UWAGI SZCZEGÓŁOWE** | | | | |
| 5. | **Art. 1 pkt 1**  **(dot. art. 4 § 1 pkt 6 K.s.h.)** | **MR** | Zgodnie z art. 32811 § 1 podstawą dematerializacji akcji spółki niepublicznej będą mogły być nie tylko przepisy K.s.h., ale także przepisy ustawy o obrocie instrumentami finansowymi (jeżeli uchwała walnego zgromadzenia tak będzie stanowić). W świetle zaproponowanej zaś w art. 1 pkt 1 definicji, za spółkę publiczną należy uznać spółkę, w której co najmniej jedna akcja jest zdematerializowana, o ile podstawą dematerializacji nie są przepisy K.s.h. Wskazana jest analiza wzajemnej spójności projektowanego art. 32811 § 1 oraz projektowanego art. 4 § 1 pkt 6 K.s.h.  Celem projektu jest wprowadzenie rozwiązań, które zakładają obligatoryjną dematerializację wszystkich akcji spółki. Zgodnie z art. 5 ust. 3 u.o.i.f. w odniesieniu do papierów wartościowych będących przedmiotem oferty publicznej, które nie będą podlegać dopuszczeniu do obrotu na rynku regulowanym albo wprowadzanych wyłącznie do alternatywnego systemu obrotu, dematerializacja jest fakultatywna (decyzja w tym zakresie należy do emitenta). Nie jest zatem jasne, w jakiej relacji pozostają projektowane przepisy do art. 5 ust. 3 u.o.i.f., w szczególności, czy przepis ten stanowi *lex specialis* w stosunku do projektowych przepisów K.s.h. (co oznaczałoby, że nie wszystkie akcje spółki musiałyby podlegać dematerializacji). | Uwaga została uwzględniona: art. 4 § 1 pkt 6 k.s.h. nie będzie zmieniany (w dalszym ciągu będzie w całej rozciągłości odsyłał do definicji spółki publicznej w rozumieniu ustawy o ofercie). Jednocześnie zmieniony zostanie art. 4 pkt 20 ustawy o ofercie, zgodnie z propozycją przedstawioną przez KNF (vide uwaga z pkt 7 tabeli z konsultacji).  Vide ustalenia odnośnie do ostatniej uwagi w pkt 4 tabeli: projekt zostanie uzupełniony o niezbędne zmiany w ustawie o obrocie instrumentami finansowymi, które obejmą m.in. art. 5 i 5a tej ustawy, na podstawie propozycji, które przedstawi KNF. |
| 6. | **RCL** | Definicja „spółki publicznej” przez dodanie do obecnie obowiązującej definicji wyrażenia, że jest to spółka „z wyłączeniem spółki, w której podstawą dematerializacji akcji są przepisy kodeksu”, staje się nieczytelna. Definicja spółki publicznej zawarta w ustawie o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych stanowi, że jest to spółka, w której co najmniej jedna akcja jest zdematerializowana w rozumieniu przepisów ustawy o obrocie instrumentami finansowymi Z kolei ustawa o obrocie instrumentami finansowymi stanowi, że dematerializacja dotyczy wymienionych w art. 5 ust. 1 tej ustawy papierów wartościowych i polega na tym, że nie mają one formy dokumentu od chwili ich zarejestrowania na podstawie umowy, której przedmiotem jest rejestracja tych papierów wartościowych w depozycie papierów wartościowych. Należy podkreślić, że zgodnie z proponowanym przepisem art. 328 § 1 K.s.h. akcje nie mogą mieć formy dokumentu (akcje zdematerializowane). Tym samym, wraz z wejściem w życie projektowanej zmiany, podstawą dematerializacji wszystkich spółek akcyjnych będą przepisy Kodeksu spółek handlowych, na co wskazano także w uzasadnieniu projektu (str. 3 drugi akapit). W konsekwencji straci rację bytu podział na spółki publiczne i niepubliczne, tym bardziej, że dopuszcza się rejestrowanie przez spółki niepubliczne akcji w depozycie papierów wartościowych (projektowany art. 32811 § 1), jak również przewiduje się inne przepisy zrównujące spółkę niepubliczną z publiczną (por. projektowany art. 328 14, art. 2 pkt 1 projektu). Faktyczne rozróżnienie statusu tych spółek będzie zatem znacznie utrudnione. Niezrozumiały jest także brak konsekwencji w powoływaniu się w projektowanych przepisach łącznie na spółki publiczne i spółki niepubliczne (por. projektowany art. 32813) bądź tylko akcjonariuszy, bez wskazywania rodzaju spółki, mimo, iż przepis odnosić się będzie zarówno do spółki publicznej, jak i niepublicznej (art. 2 pkt 1 projektu). Brak jednolitości w używanej terminologii powoduje, że projekt staje się nieczytelny. Pozostawienie niektórych regulacji dedykowanych jedynie spółce publicznej, z uwagi na możliwość korzystania z depozytu papierów wartościowych także przez spółki niepubliczne, traci na znaczeniu (art. 1 pkt 23 i 24 projektu).  W konsekwencji sugeruje się rozszerzenie projektu także o zmianę ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych oraz ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz przeniesienie do Kodeksu spółek handlowych wszelkich norm ustrojowych dotyczących spółki publicznej.  Proponowane zmiany gwarantowałyby uniknięcie wspomnianych rozbieżności, które są także sygnalizowane m.in. na str. 10 uzasadnienia projektu. Jak zauważa wnioskodawca „*podjęcie prac nad nową definicją spółki publicznej powinno nastąpić i zakończyć się uchwaleniem zmian w okresie vacatio legis proponowanej nowelizacji k.s.h*.” Prowadzenie jednak w rożnym czasie dwóch odrębnych projektów ściśle powiązanych ze sobą tematycznie zawsze może wiązać się z ryzykiem wejścia w życie tych zmian w różnym terminie, co należy ocenić jako działanie niepożądane. | Uwaga została uwzględniona: vide ustalenia odnośnie do pierwszej uwagi w pkt 5 tabeli – art. 4 § 1 pkt 6 k.s.h. nie będzie zmieniany (w dalszym ciągu będzie w całej rozciągłości odsyłał do definicji spółki publicznej w rozumieniu ustawy o ofercie), natomiast zmieniony zostanie art. 4 pkt 20 ustawy o ofercie, zgodnie z propozycją przedstawioną przez KNF.  Projekt zostanie uzupełniony również o inne niezbędne zmiany w ustawie o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, a także w ustawie o obrocie instrumentami finansowymi, na podstawie propozycji przedstawionych przez KNF.  Uzasadnienie do projektu, w zakresie w jakim odnosi się do przyszłych prac nad nową definicją spółki publicznej w ustawie o ofercie, zostanie odpowiednio skorygowane. |
| 7. | **Art. 1 pkt 2**  **(dot. art. 5 § 5 K.s.h.)** | **RCL** | W odniesieniu do proponowanego przepisu art. 5 § 5 K.s.h. należy zauważyć, że przepis ten, zgodnie z art. 6 projektu, ma wejść w życie z dniem 1 lipca 2018 r., co nie koresponduje z treścią art. 4 projektu, który ma wejść w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia i nakazującym udostępnić informację o wezwaniu akcjonariuszy do złożenia dokumentów akcji na stronie internetowej spółki, której obowiązek posiadania projekt wprowadza dopiero z dniem 1 lipca 2018 r. Przepisy te powinny być ze sobą skorelowane. | Uwaga została uwzględniona: data wejścia w życie dodawanego przepisu art. 5 § 5 k.s.h. zostanie skorelowana z datą wejścia w życie przepisów oznaczonych w dotychczasowej wersji projektu jako art. 4 i 5, przy czym wymagać to będzie wprowadzenia nieco dłuższego vacatio legis dla tych przepisów, w którym realnie możliwe będzie zrealizowanie przez spółki obowiązku założenia strony internetowej. |
| 8. | **MF** | Proponuje się uzupełnienie danych zgłaszanych do KRS o adres strony internetowej, na której spółka miałaby obowiązek publikować informacje, o których mowa w art. 5 K.s.h. Bez takiej informacji, udostępnianej w tym rejestrze, realizacja obowiązku może okazać się iluzoryczna. | Wyjaśniono, że nie ma potrzeby wprowadzania proponowanej zmiany, ponieważ art. 38 pkt 1a ustawy o Krajowym RejestrzeSądowym przewiduje już obowiązek ujawniania w rejestrze przedsiębiorców adresu strony internetowej, jeżeli spółka posiada taka stronę.  Nadto ustalono, że dodawany art. 5 § 5 k.s.h. zostanie przeformułowany (uzupełniony) w taki sposób, aby niewątpliwie wynikał z niego obowiązek prowadzenia strony internetowej przez spółkę akcyjną, także niepubliczną, a nadto, że z dodawanym przepisem zostanie skorelowana treść art. 4023 k.s.h., odnosząca się do prowadzenia strony internetowej przez spółkę publiczną. |
| 9. | **Art. 1 pkt 5**  **(dot. art. 328 § 1 K.s.h.)** | **MC** | Mając na uwadze zamierzenie projektu ustawy proponuje się sformułowanie treści art. 328 § 1 od strony pozytywnej, poprzez wskazanie, iż akcje mają postać elektroniczną (albo postać dokumentu elektronicznego) i podlegają zarejestrowaniu w rejestrze akcjonariuszy.  Powyższe sformułowanie pozwoli nie tylko zaznaczyć, że akcje nie będą już miały postaci dokumentu papierowego, ale również będzie to bardziej spójne z regulacjami ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. Zgodnie z ww. ustawą papiery wartościowe (w tym akcje będące np. przedmiotem oferty publicznej) nie mają formy dokumentu od chwili ich zarejestrowania w systemie rejestracji zdematerializowanych papierów wartościowych (depozycie papierów wartościowych), zatem od tego momentu stanowią zapis elektroniczny w odpowiednim rejestrze. Tym samym na podstawie projektowanego art. 328 § 1 akcje spółki akcyjnej, od momentu ich powstania wraz z zarejestrowaniem spółki, będą miały postać elektroniczną, co należałoby wyrazić wprost w projektowanym przepisie. | Wyjaśniono, że analogiczne definicje „negatywne” istnieją już w innych ustawach, które definiują zdematerializowane papiery wartościowe (np. art. 5 ust. 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, art. 8 ust. 1 ustawy o obligacjach*,* art. 90ustawy – Prawo bankowe*,*  art. 123 ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi*.*). W istocie chodzi w nich o położenie nacisku na to, że mamy do czynienia z papierami wartościowymi, które nie mają postaci materialnej. Dla zapewnienia spójności systemowej celowe jest przyjęcie takiej samej konstrukcji w niniejszym projekcie.  Natomiast konieczność rejestrowania akcji w rejestrze akcjonariuszy akcji wynika z projektowanego art. 3281 k.sh., który należy czytać łącznie z art. 328 k.s.h. |
| 10. | **RCL** | Przepis art. 328 § 1 K.s.h. proponuje się zredagować od strony pozytywnej wskazując, że akcje mają formę elektroniczną (akcje zdematerializowane). Proponowane w projekcie brzmienie oznacza bowiem konieczność odtworzenia projektowanej normy w drodze interpretacji. Zmiana redakcji pozwoli osiągnąć precyzję tekstu, a projektowany przepis stanie się jasny i zrozumiały dla adresatów zawartej w nim normy. | Vide wyjaśnienie do uwagi z pkt 9 tabeli. |
| 11. | **Art. 1 pkt 6**  **(dot. art. 3283 K.s.h.)** | **RCL** | W związku z projektowaną treścią art. 3283 § 2 K.s.h., stanowiącą że statut może zawierać dodatkowe postanowienia dotyczące informacji ujawnianych w rejestrze akcjonariuszy, w uzasadnieniu należy wyjaśnić, czy system, w którym będzie prowadzony rejestr akcjonariuszy, będzie umożliwiać wpisywanie dowolnych informacji. | Uwaga została uwzględniona: w uzasadnieniu do projektu znajdzie się dodatkowe wyjaśnienie w tym zakresie. |
| 12. | **Art. 1 pkt 6**  **(dot. art. 3284 K.s.h.)** | **MR** | Projektowany przepis wprowadza, przed dokonaniem wpisu w rejestrze akcjonariuszy, obowiązek powiadomienia przez podmiot prowadzący rejestr o takim zamiarze osobę, której uprawnienia mają być wykreślone, zmienione lub obciążone przez wpis. Jest to rozwiązanie analogiczne do rozwiązania funkcjonującego *de lege lata* co do dokonywania zmian w księdze akcyjnej. W odróżnieniu od rozwiązań przyjętych w odniesieniu do księgi akcyjnej, projektodawca nie wprowadza uprawnienia do zgłoszenia przez powiadamianą osobę sprzeciwu, który wstrzymywałby zmianę wpisu. Nie zostało natomiast wyjaśnione, jakie argumenty za tym przemawiają.  Dodatkowo, pojawia się wątpliwość, czy zastrzeżony w dodawanym art. 3284 § 1 K.s.h. termin na dokonanie przez podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy wpisu nie powinien być liczony od dnia wystąpienia z żądaniem przez spółkę lub inną osobę mającą interes prawny w dokonaniu wpisu (wydaje się, że nie ma potrzeby odwoływania się do momentu powzięcia wiedzy o zdarzeniu uzasadniającym dokonanie wpisu). | Wyjaśniono, że regulacja sprzeciwu przewidziana w art. 341 § 4 k.s.h. dla księgi akcyjnej jest zbyt restrykcyjna i nie powinna być przejmowana do reżimu rejestru akcjonariuszy. W istocie sprzeciw wywiera skutek swoistego weta wobec zmian w księdze akcyjnej, które nie wymaga uzasadnienia merytorycznego i które może odblokować wyłącznie sąd prawomocnym wyrokiem w postępowaniu o ustalenie wytoczonym w trybie art. 189 k.p.c. Doświadczenia na tle istniejących rozwiązań pozwalają na ocenę instytucji sprzeciwu jako rodzącej ryzyko instrumentalnego blokowania zmian wpisów i (przy wykorzystaniu legitymacji formalnej) przejęcia kontroli nad spółką, a w tym czasie pozbawienie jej wartościowych aktywów lub przekierowanie przychodów do innych podmiotów. Instytucja sprzeciwu jest zatem instytucją promującą zachowania naganne pod pozorem ochrony praw udziałowych.  Kwestia ta zostanie dodatkowo wyjaśniona w uzasadnieniu do projektu.  Uwaga została uwzględniona: przepis art. 3284 § 1 k.s.h. zostanie odpowiednio przeformułowany. |
| 13. | **RCL** | W projektowanym przepisie art. 3284 § 3 K.s.h. wątpliwości budzi brak kryteriów, według których podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy poweźmie lub powinien powziąć uzasadnione wątpliwości.  Projekt nie przewiduje także norm wskazujących, jakie działania podmiot będzie mógł podjąć w przypadku powzięcia „uzasadnionych wątpliwości”. Analogiczna uwaga odnosi się także do projektowanego przepisu art. 3311 § 3 K.s.h. Projekt wymaga w tym zakresie uzupełnienia.  Z kolei, projektowany art. 3284 § 4K.s.h.zezwala podmiotowi prowadzącemu rejestr akcjonariuszy na samodzielne korygowanie oczywistych błędów we wpisach do rejestru, co w praktyce może prowadzić do nadużyć. Rozważenia wymaga możliwość uzupełnienia projektu o normy określające mechanizm kontrolowania lub zatwierdzania zmian dokonywanych przez podmiot prowadzący rejestr akcjonariuszy. | Wyjaśniono, że celowo posłużono się sformułowaniem o charakterze generalnym, ponieważ ocena zasadności / niezasadności wątpliwości powinna być dokonywana każdorazowo w świetle okoliczności konkretnego przypadku i nie ma potrzeby wskazywania w tym względzie żadnych szczegółowych kryteriów. Podmiot prowadzący rejestr powinien mieć przy tym pewien margines swobody. Należy też wskazać, że identyczne konstrukcje są już stosowane w innych przepisach regulujących zbliżone sytuacje, np. w art. 23 ust. 2 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym. Dla uproszczenia stosowania omawianego przepisu, wzorem w/w regulacji ustawy o KRS, z § 3 omawianego artykułu wykreślone zostaną słowa „lub powinien był powziąć.”    Wskazano, że nie ma konieczności określania w przepisach konkretnych działań, które może podjąć podmiot prowadzący rejestr w celu wyjaśnienia powziętych wątpliwości co do prawdziwości przedstawionych dokumentów. Decyzja w tym zakresie pozostawiona jest podmiotowi prowadzącemu rejestr, stosownie do okoliczności, źródła i natury wątpliwości. W praktyce można oczekiwać, że podmiot prowadzący rejestr będzie przede wszystkim zwracał się o przedstawienie stanowiska / udzielenie informacji przez spółkę jako emitenta, który jest swoistym gospodarzem rejestru.  Jednocześnie, uwzględniając inny aspekt zgłoszonej uwagi, dodano przepis (nowy § 5), który wskazuje, że w przypadku, gdy podmiot prowadzący rejestr – czy to w związku z nieprzedłożeniem odpowiedniego dokumentu, który może stanowić podstawę wpisu czy to z powodu wątpliwości co do prawdziwości przedstawionych dokumentów, których nie udało się wyjaśnić – nie dokonał żądanego wpisu, ma obowiązek powiadomić o tym osobę żądającą wpisu, wskazując przyczyny braku wpisu (do przepisu tego przeniesiono także zdanie drugie z dotychczasowego § 2, tak aby cały projektowany art. 3284 k.s.h. tworzył spójną logiczną całość).  Uwaga została uwzględniona: dotychczasowy § 4 zostanie wykreślony. |
| 14. | **Art. 1 pkt 6**  **(dot. art. 3285 K.s.h.)** | **MRiRW** | Z uwagi na fakt, że projektowaną ustawą zostanie wprowadzone „świadectwo rejestrowe”, które nie funkcjonowało wcześniej w K.s.h. oraz to, że inne ustawy (m.in. ustawa o europejskim zgrupowaniu interesów gospodarczych i spółce europejskiej) również będą odnosić się do tego określenia, analizy wymaga możliwość zdefiniowania „świadectwa rejestrowego” (np. przez przeredagowanie art. 3285 § 4 w następujący sposób: „Świadectwo rejestrowe stanowi dokument potwierdzający uprawnienia wynikające z akcji, które nie mogą być realizowane wyłącznie na podstawie zapisów w rejestrze akcjonariuszy.”), a następnie zamianę kolejności paragrafów, w celu umieszczenia zdefiniowanego określenia w § 1 lub 2 art. 3285 .  W projektowanym art. 3285 § 5 pkt 9 wskazano, że świadectwo rejestrowe zawiera termin ważności. Należy zauważyć, że w projekcie brak jest jednak przepisu określającego termin ważności świadectwa rejestrowego bądź regulacji wskazujących na tryb ustalania tego terminu. | Wyjaśniono, że praktyka dotycząca świadectw depozytowych, na których wzorowane jest świadectwo udziałowe, nie potwierdza potrzeby odrębnego definiowania świadectwa rejestrowego.  Jednocześnie ustalono, że aby istota świadectwa udziałowego stała się bardziej „widoczna” i czytelna, projektowany § 4 zostanie umiejscowiony bezpośrednio po § 1 i oznaczony jako § 2. |
| 15. | **MC** | Wątpliwości budzi regulacja odnosząca się do formy imiennego świadectwa rejestrowego (świadectwa rejestrowego). Z projektowanego art. 3285 § 5 pkt 10 wynika, że elementem konstruktywnym tego świadectwa jest podpis osoby upoważnionej do wystawienia w imieniu wystawiającego świadectwa rejestrowego. Powyższe oznacza, że świadectwo rejestrowe może być wydane zarówno z zachowaniem formy pisemnej, jak i formy elektronicznej, w rozumieniu przepisów K.c. Niezachowanie któregokolwiek z wymogów świadectwa określonych w § 5, w tym niedołączenie ww. podpisu powoduje nieważność, zatem jak należy wnioskować, forma świadectwa została zastrzeżona pod rygorem nieważności (art. 3285 § 6). Jednocześnie projektowany art. 3285 § 7 przewiduje możliwość wystawienia świadectwa rejestrowego przy zachowaniu formy dokumentowej określonej w art. 772 K.c., która nie wymaga opatrzenia dokumentu podpisem, czy to własnoręcznym, czy też elektronicznym.  Rozwiązanie zaproponowane w art. 3285 § 7, odnoszące się do możliwości wystawienia świadectwa rejestrowego w formie dokumentowej powoduje bezprzedmiotowość zastrzegania rygoru nieważności w art. 3285 § 6, a nawet sprzeczność wprowadzanego rozwiązania, dlatego proponuje się zrezygnować z projektowanego art. 3285 § 7.  Równocześnie, zarówno w przypadku imiennego świadectwa rejestrowego (art. 3285), jak i imiennego zaświadczenia o prawie uczestnictwa w walnym zgromadzeniu (art. 4063) proponuje się wskazanie, że dokumenty te mogą być wystawione zarówno w postaci papierowej, jak i w postaci elektronicznej. Tym bardziej, że rejestr akcjonariuszy, w którym będą rejestrowane akcje zdematerializowane zawierać ma także adres poczty elektronicznej, na który miałaby się odbywać komunikacja między akcjonariuszem a spółką oraz podmiotem prowadzącym ten rejestr. | Uwaga została uwzględniona: § 7 zostanie wykreślony, a § 6 zostanie odpowiednio przeredagowany w taki sposób, aby pogodzić pozostawienie wymogu opatrzenia świadectwa rejestrowego podpisem osoby uprawnionej z możliwością sporządzenia świadectwa w formie dokumentowej.    Wskazano, że zarówno świadectwo rejestrowe, jak i imienne zaświadczenie o prawie uczestnictwa w walnym zgromadzeniu mogą być wystawione zarówno w postaci papierowej, jak i elektronicznej. Wynika to z ogólnych przepisów prawa o czynnościach prawnych (por. art. 781 k.c.). Nie ma więc potrzeby odrębnego wskazywania takiej możliwości w projektowanych przepisach. |
| 16. | **MR** | Przepis art. 3285 K.s.h. wprowadza instytucję świadectwa rejestrowego, analogiczną do instytucji świadectwa depozytowego wystawianego na podstawie przepisów u.o.i.f. Projektodawca nie wyłączył jednak obowiązku blokady akcji w przypadku zwrotu świadectwa rejestrowego. Nie jest jasne, jakie argumenty przemawiają za tą różnicą. | Uwaga została uwzględniona: przepis art. 3287 § 1 k.s.h. zdanie pierwsze zostanie przeformułowany na wzór art. 11 ust. 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. |
| 17. | **Art. 1 pkt 6**  **(dot. art. 3286 K.s.h.)** | **MC** | Mając na uwadze działania Ministra Cyfryzacji zmierzające do popularyzacji posługiwania się w obiegu dokumentów ich postacią elektroniczną, w projektowanym art. 3286 § 3 proponuje się zrezygnować z posługiwania się zwrotem „również drogą elektroniczną", zaś w treści przepisu wskazać, że spółka i akcjonariusz mają prawo żądać wydania poświadczonych odpisów, wyciągów, zaświadczeń i informacji z rejestru akcjonariuszy w postaci papierowej lub elektronicznej. | Uwaga została uwzględniona: art. 3286 § 3 zostanie przeformułowany zgodnie z propozycją MC. |
| 18. | **RCL** | W odniesieniu do projektowanego art. 3286 § 1 K.s.h., statuującego dla spółki i każdego akcjonariusza regułę jawności danych zawartych w rejestrze akcjonariuszy, szczegółowego wyjaśnienia w uzasadnieniu wymaga *ratio legis* udostępnienia do wglądu adresów zamieszkania każdego z akcjonariuszy w kontekście ochrony danych osobowych. | Wyjaśniono, że analogiczne zasady, jak proponowane w projekcie przewidziane są już obecnie w odniesieniu do księgi akcyjnej w art. 341 § 1 i 7 k.s.h. Z myślą o ochronie prywatności akcjonariusza projektowany przepis art. 3281 § 3 pkt 5 k.s.h. przewiduje, że akcjonariusz nie musi podawać adresu miejsca zamieszkania: może on podać adres do doręczeń.  Wskazana wyżej konstrukcja zostanie też zastosowana w przepisie art. 3285 § 5 k.s.h., który zostanie odpowiednio doprecyzowany.  Nadto, kwestia ta zostanie dodatkowo wyjaśniona w uzasadnieniu. |
| 19. | **MF** | Informacja o dacie dokonania wpisu do rejestru akcjonariuszy jest niezbędna dla udokumentowania zaistnienia danego zdarzenia dla celów finansowo-księgowych, a w szczególności przypisania go do określonego okresu sprawozdawczego. Dotyczyć to będzie w szczególności zmiany wpisu, polegającego na wykreśleniu akcjonariusza.  Powstaje wątpliwość, czy postanowienia art. 3286 dotyczą także praw byłych akcjonariuszy. | Wyjaśniono, że – jak wynika to dostatecznie jasno z projektowanego przepisu – prawa przewidziane w tym przepisie przysługują wyłącznie aktualnym, a nie byłym akcjonariuszom (przepis mówi o „akcjonariuszach”, a nie „byłych akcjonariuszach”). Nie ma podstaw do rozszerzającej interpretacji omawianego przepis. |
| 20. | **Art. 1 pkt 6**  **(dot. art. 3288 K.s.h.)** | **MC** | Uspójnienia wymaga siatka pojęciowa w zakresie posługiwania się zwrotami „na piśmie" oraz „pisemnie". Między innymi w art. 3288 § 2 umożliwia się zawiadomienie spółki na piśmie lub drogą elektroniczną, zaś w przypadku tego artykułu w § 3 wskazuje się na wymóg złożenia przez akcjonariusza pisemnego oświadczenia. Niezależnie od tego, że art. 3288 § 3 nie odwołuje się wyraźnie do możliwości złożenia oświadczenia w postaci elektronicznej, należy sądzić, że projektowany przepis nie wyklucza możliwości złożenia wskazanego tam oświadczenia, tak w postaci papierowej, jak i w postaci elektronicznej. Jednak ze względu potrzebę uniknięcia ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych należałoby rozważyć uspójnienie projektowanych regulacji we wskazanym wyżej zakresie. | Uwaga została uwzględniona: terminologia, w zakresie wskazanym w uwadze, zostanie zweryfikowana i w miarę możliwości „uspójniona” w całym projekcie, w razie potrzeby także na etapie Komisji Prawniczej.  Nadto w § 2 omawianego artykułu w ogóle nie będzie narzucana forma zawiadomienia spółki przez wystawiającego – analogiczny przepis art. 12 ust. 3 ustawy o obrocie nie zawiera w tym zakresie żadnych ograniczeń. |
| 21. | **Art. 1 pkt 6**  **(dot. art. 3289 K.s.h.)** | **MF** | Niezbędne jest, dla potrzeb podatkowych, określenie w sposób nie budzący wątpliwości, momentu nabycia praw do zdematerializowanych akcji, w szczególności w sytuacji ich przeniesienia na kolejnego właściciela. Zgodnie z propozycją art. 3289 w projekcie przyjęto zasadę, że przeniesienie akcji zdematerializowanej lub ustanowienie na niej ograniczonego prawa rzeczowego następuje z chwilą dokonania w rejestrze akcjonariuszy wpisu wskazującego nabywcę albo zastawnika lub użytkownika oraz liczbę, rodzaj i serię nabytych albo obciążonych akcji. To rozwiązanie odpowiadałoby rozwiązaniu przyjętemu obecnie w odniesieniu do akcji dopuszczonych do publicznego obrotu (art. 7 ust. 2 u.o.i.f.). | Wyjaśniono, że w pierwotnym założeniu omawiany przepis miał stanowić odpowiednik art. 7 ust. 2 ustawy o obrocie, a więc jego zakres obejmowałby nabycie akcji w drodze ich przeniesienia poprzez czynność prawną zobowiązującą do przeniesienia akcji. W takich przypadkach nabycie akcji następuje z chwilą dokonania odpowiedniego wpisu w rejestrze akcjonariuszy.  Przepis ten nie dotyczyłby natomiast przypadków, w których przejście – nabycie akcji następuje w wyniku zdarzeń prawnych, które ex lege powodują przejście ogółu praw i obowiązków poprzednika, w tym akcji na inną osobę w momencie określonym przez przepisy regulujące te zdarzenia prawne (np. nabycie w drodze dziedziczenia, art. 922 k.c.; nabycie w drodze przejęcia spółki, art. 494 k.s.h.).  Po dodatkowej analizie zdecydowano, że dla uniknięcia wszelkich wątpliwości projektowany art. 3289 ten zostanie rozbudowany o § 2, w którym zostaną wskazane przypadki, gdy nabycie akcji nie jest uwarunkowane wpisem do rejestru akcjonariuszy.  Kwestia ta zostanie też wyjaśniona w uzasadnieniu do projektu. |
| 22. | **Art. 1 pkt 6  (dot. art. 32811 K.s.h.)** | **MR** | Jak uwaga do art. 1 pkt 1.  Wskazana jest analiza wzajemnej spójności projektowanego art. 32811 § 1 oraz projektowanego art. 4 § 1 pkt 6 K.s.h. | Uwaga została uwzględniona: vide ustalenia w związku z uwagą z pkt 6 niniejszej tabeli oraz uwagą z pkt 7 tabeli z konsultacji. |
| 23. | **MF** | Zgodnie z projektowanym art. 32811 § 2 K.s.h. dematerializację akcji spółki niepublicznej, które mają być zarejestrowane w depozycie papierów wartościowych, oraz spółki publicznej, a także wynikające stąd skutki prawne dla spółki i akcjonariusza, regulują przepisy u.o.i.f., chyba że ustawa stanowi inaczej. Zastrzeżenie zawarte w tym przepisie rodzi szereg wątpliwości chociażby co do możliwości dalszego stosowania przepisów art. 9 - 12 u.o.i.f., odnoszących się do świadectwa depozytowego, skoro projektowana ustawa dla potwierdzenia legitymacji do realizacji uprawnień wynikających z akcji posługuje się pojęciem imiennego świadectwa rejestrowego (świadectwa rejestrowego).  Należy zwrócić uwagę, że rozdział 5 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, regulujący kwestie odnoszące się do zniesienia dematerializacji akcji, przewiduje przepisy regulujące kwestię zarówno dobrowolnego, jak i obligatoryjnego przywrócenia akcjom formy dokumentu. Wobec projektowanych zmian w zakresie braku możliwości funkcjonowania w obiegu akcji w formie dokumentu zasadna jest również nowelizacja tego rozdziału. | Uwaga została uwzględniona: znajdujące się na końcu § 2 zastrzeżenie: „chyba, że ustawa stanowi inaczej” zostanie wykreślone.  Uwaga została uwzględniona: vide ustalenia w związku z trzecią uwagą z pkt 4 niniejszej tabeli oraz pierwszą uwagą z pkt 3 tabeli z konsultacji. |
| 24. | **Art. 1 pkt 6**  **(dot. art. 32813 K.s.h.)** | **MF** | Projektowana ustawa słusznie zauważa, iż rejestr papierów wartościowych prowadzony przez depozyt papierów wartościowych na gruncie art. 5 u.o.i.f. nie pozwala na identyfikację posiadacza akcji, gdyż jest ona możliwa wyłącznie na poziomie podmiotu prowadzącego rachunek papierów wartościowych, na którym zapisane są te akcje, stąd też w projektowanym art. 32813 wprowadzono normę prawną umożliwiającą spółce publicznej lub spółce niepublicznej, której akcje są zarejestrowane w depozycie papierów wartościowych, żądanie udostępnienia informacji odpowiadających informacjom ujawnianym w rejestrze akcjonariuszy. W tym kontekście powstaje jednak pytanie, na jakiej podstawie spółka będzie identyfikować podmioty prowadzące rachunki papierów wartościowych, na których są zapisane akcje tej spółki.  Wątpliwe jest czy funkcjonalność rachunku papierów wartościowych pozwala na udzielenie na żądanie spółki wszystkich informacji, które zgodnie z projektowanym art. 3283 K.s.h. zawiera rejestr akcjonariuszy, np. o postanowieniach statutu o związanych z akcją obowiązkach wobec spółki. | Uwaga została uwzględniona: zakres informacji, które będzie można uzyskać w przypadku, gdy akcje zarejestrowane są w depozycie papierów wartościowych, zostanie doprecyzowany w oparciu o propozycję przedstawiona przez KDPW (vide pkt 35 w tabeli z konsultacji).  Nadto w przepisie zostaną prowadzone zmiany, dzięki którym informacje będzie mógł uzyskać także akcjonariusz spółki, której akcje są zarejestrowane w depozycie papierów wartościowości i które doprecyzują tryb uzyskiwania informacji (takie doprecyzowanie jest konieczne ze względu na dwustopniowy system rejestracji papierów wartościowych w systemie depozytu papierów wartościowych).  Dodatkowo, zakres regulacji projektowanego art. 32813 k.s.h. zostanie zawężony do spółek niepublicznych, które zdecydują się na zarejestrowanie ich akcji depozycie papierów wartościowych. W odniesieniu do spółek publicznych odpowiednie regulacje w tym zakresie zostaną natomiast wypracowane i przyjęte w ramach implementacji dyrektywy z 17 maja 2017 r. nr 2017/828 zmieniającej dyrektywę 2007/36/WE w zakresie zachęcania akcjonariuszy do długoterminowego zaangażowania, która powinna być wdrożona do dnia 10 czerwca 2019 r., a więc jeszcze przed planowanym wejściem w życie niniejszej ustawy. |
| 25. | **Art. 1 pkt 7**  **(dot. art. 331 K.s.h.)** | **MRiRW** | Zgodnie z projektowanym art. 331 § 1: „Jeżeli akcjonariusz w terminie miesiąca po upływie terminu płatności nie uiścił zaległej wpłaty (…), może być pozbawiony przez spółkę swoich praw udziałowych”. Zgodnie z art. 3311 § 1, zanim spółka pozbawi akcjonariusza praw udziałowych, musi wezwać go do spełnienia świadczenia wyznaczając mu dodatkowy termin.  Należy zatem stwierdzić, że z powyższych przepisów jednoznacznie wynika, iż możliwość pozbawienia akcjonariusza praw udziałowych powstaje automatycznie w przypadku przekroczenia dodatkowego terminu. W oparciu o powyższe wydaje się, że nie ma potrzeby wprowadzania przepisu zawartego w § 2 art. 3311. | Wyjaśniono, że zmieniany art. 331 k.s.h. statuuje ogólną możliwość pozbawienia akcjonariusza praw udziałowych w określonych sytuacjach i przesądza, że wymaga to podjęcia uchwały przez zarząd (jeśli statut tak stanowi – za zgodą rady nadzorczej). Natomiast dodawany art. 3311 k.s.h. reguluje szczegółowo kolejne kroki w procedurze pozbawiania akcjonariusza praw udziałowych. Dopiero łącznie art. 331 k.s.h. i art. 3311 k.s.h. tworzą logiczną spójną całość, tak że rezygnacja z § 2 w art. 3311 k.s.h. nie jest zasadna.  Kwestia najwłaściwszego umiejscowienia regulacji zawartej w § 2 art. 331 k.s.h. może być rozważona na etapie Komisji Prawniczej. |
| 26. | **MC** | W projektowanym art. 331 § 1 należałoby, na wzór art. 3311 § 1 i 4, uwzględnić możliwość powiadomienia akcjonariusza o możliwości pozbawienia go przez spółkę praw udziałowych przez wykreślenie go z rejestru, wysyłając je na adres poczty elektronicznej. Niejasne są bowiem przesłanki, dla których w projektowanym art. 3311 § 1 i 4 przewidziano możliwość wysłania na adres poczty elektronicznej akcjonariusza wezwania do spełnienia zaległego świadczenia oraz zawiadomienia o pozbawieniu akcjonariusza praw udziałowych, zaś takiego rozwiązania nie przewidziano w przypadku, o którym mowa w art. 331 § 1. | Wyjaśniono, że formy komunikacji z akcjonariuszem wskazane w art. 331 § 1 k.s.h. są pochodną regulacji zawartej w art.330 k.s.h., który jako niemający związku z dematerializacją nie jest objęty zakresem projektu. |
| 27. | **Art. 1 pkt 8**  **(dot. art. 3311 K.s.h.)** | **MRiRW** | Jak uwaga dot. art. 1 pkt 7 (dot. art. 331 K.s.h.). | Vide wyjaśnienie do uwagi z pkt 25 niniejsze tabeli. |
| 28. | **RCL** | Uwaga odnośnie do art. 3311 § 3 - analogicznie, jak w uwadze (nr 13) dot. art. 328 4 § 3 K.s.h. | Vide wyjaśnienia i ustalenia dot. drugiej uwagi z pkt 13 niniejszej tabeli.  Ponadto, z § 3 art. 3311 k.s.h. wykreślono zdanie drugie jako zbędne. Do sytuacji uregulowanej w omawianym przepisie, w zakresie procedury dokonywania wpisu (wykreślenia) w rejestrze akcjonariuszy, znajdą bowiem zastosowanie mające charakter ogólny przepisy art. 3284 k.s.h. Kwestia ta zostanie zaznaczona wyraźnie w uzasadnieniu. |
| 29. | **Art. 1 pkt 16**  **(dot. art. 348 K.s.h.)** | **MR** | Ministerstwo Rozwoju zwraca uwagę na potrzebę uwzględnienia w projekcie zmian w brzmieniu art. 348 K.s.h. wprowadzonych ustawą z dnia 16 grudnia 2016 r. o zmianie niektórych ustaw w celu poprawy otoczenia prawnego przedsiębiorców. W szczególności postulujemy, by w projektowanym § 3 art. 348 (art. 1 pkt 16 projektu) wskazać, że w przypadku spółki publicznej dzień dywidendy może być wyznaczony na dzień przypadający nie wcześniej niż pięć dni i nie później niż trzy miesiące od dnia powzięcia uchwały (por. art. 11 pkt 6 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu poprawy otoczenia prawnego przedsiębiorców). Wprowadzenie takiej normy w ww. ustawie stanowiło odpowiedź na postulaty podmiotów funkcjonujących na rynku giełdowym.  Postulat utrzymania na gruncie K.s.h. przepisu określającego maksymalny termin wypłaty dywidendy (por. art. 11 pkt 6 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu poprawy otoczenia prawnego przedsiębiorców, w którym wskazano, że termin wypłaty dywidendy może być wyznaczony w okresie kolejnych trzech miesięcy, licząc od dnia dywidendy). | Uwagi zostały uwzględnione: do § 4 i 5 omawianego artykułu zostaną wprowadzone stosowne zmiany, uwzględniające rozwiązania dotyczące wyznaczania dnia dywidendy i terminu wypłaty dywidendy w spółkach publicznych wprowadzone do k.s.h. ustawą z dnia 16 grudnia 2016 r. o zmianie niektórych ustaw …, przy czym rozwiązania te będą miały zastosowanie także do spółek niepublicznych zgodnie z ogólnym założeniem, które przyświecało zmianom w art. 348 k.s.h., ujednolicenia przepisów dot. ustalania dywidendy i terminu wypłaty dywidendy.  Zmianom tym będą dotyczyły stosowne zmiany w uzasadnieniu do projektu. |
| 30. | **Art. 1 pkt 19**  **(dot. art. 361 § 1 K.s.h.)** | **MRiRW** | W uzasadnieniu projektu ustawy wskazano, że celem proponowanych rozwiązań jest wprowadzenie podstawy dla obligatoryjnej dematerializacji akcji na okaziciela. Zatem należy zwrócić również uwagę na art. 304, 334, 352, 4061, 432 oraz 453 K.s.h., które w swojej treści odnoszą się do akcji na okaziciela i nie są przedmiotem projektowanej ustawy.  Jednocześnie, analogicznie w projekcie ustawy w pkt 19, tj. w projektowanym art. 361 § 1, proponuje się rozważyć wykreślenie drugiego zdania. | Uwaga została wyjaśniona – vide wyjaśnienia do pierwszej uwagi z pkt 3 tabeli.  Wskazano, że z tych samych przyczyn, dla których pozostawiono formalnie podział akcji na akcje imienne i akcje na okaziciela, pozostawia się świadectwa użytkowe imienne i na okaziciela. |
| 31. | **Art. 1 pkt 20**  **(dot. art. 402 § 3 K.s.h.)** | **RCL** | Projektowany przepis nie koresponduje z niezmienionym § 1 tego przepisu w zakresie terminów ogłoszenia o walnym zgromadzeniu, co wymaga ujednolicenia. | Uwaga została wyjaśniona: terminy przewidziane w § 1 i § 3 omawianego artykułu są zróżnicowane (3 tygodnie – 2 tygodnie) już w obecnym stanie prawnym i w tym zakresie projekt niczego nie zmienia. Zróżnicowanie to uzasadnione jest odmiennymi sposobami komunikowania się spółki z akcjonariuszami przewidzianymi w poszczególnych paragrafach (§ 1: ogłoszenie; § 3: list polecony, przesyłka kurierska albo poczta elektroniczna, a więc środki kierowane bezpośrednio do adresata). |
| 32. | **Art. 1 pkt 24**  **(dot. art. 4063 K.s.h.)** | **MRiRW** | Zgodnie z pkt 24 projektu, w zmienianym art. 4063 K.s.h. wprowadza się „zaświadczenie o prawie uczestnictwa w walnym zgromadzeniu”. Ma ono służyć sporządzaniu wykazu osób, które były akcjonariuszami (i wystąpiły z żądaniem wystawienia zaświadczenia), przekazywany przez podmiot wystawiający zaświadczenia o prawie uczestnictwa, gdzie następnie generowane jest zbiorcze zestawienie osób, którym wystawiono przedmiotowe zaświadczenia.  W tym miejscu warto zwrócić uwagę na kwestię projektowanego art. 3283 § 1, który rozróżnia wpis w rejestrze akcjonariuszy dotyczący przejścia akcji lub praw zastawniczych na inną osobę lub o ustanowieniu na akcji ograniczonego prawa rzeczowego, oraz wpis o przysługującym zastawnikowi lub użytkownikowi prawa wykonywania prawa głosu. Rekomenduje się wprowadzić do art. 4063 § 1 rozróżnienia wpisu, analogicznie do regulacji zawartej w art. 3283 § 1 pkt 6 i 7. | Wyjaśniono, że w przypadku imiennego zaświadczenia o prawie uczestnictwa w walnym zgromadzeniu nie ma potrzeby odrębnego ujmowania w przepisie uprawnionego z akcji (akcjonariusza) z jednej strony oraz zastawnika / użytkowania z drugiej strony. Inaczej bowiem niż w rejestrze akcjonariuszy, w którym równocześnie ujawnia się zarówno akcjonariuszy, zastawników, jak i użytkowników akcji, w zaświadczeniu wskazuje się tylko tę osobę, której przysługuje prawo uczestnictwa w walnym zgromadzeniu. W zależności od okoliczności może to być uprawniony z akcji (akcjonariusz) albo zastawnik albo użytkownik, jeżeli umowa o ustanowieniu zastawu lub użytkowania zawiera również upoważnienie do wykonywania prawa głosu. |
| 33. | **Art. 1 pkt 31**  **(dot. art. 451 K.s.h.)** | **MF** | Wskazane byłoby, aby kwestia momentu nabycia praw do akcji uregulowana została jednolicie. Pod tym kątem wątpliwości budzą regulacje związane z obejmowaniem akcji w związku z warunkowym podwyższeniem kapitału zakładowego.  W obecnym stanie prawnym, wynikającym z art. 451 § 2 K.s.h., w przypadku zdematerializowanych akcji spółki publicznej za wydanie dokumentów akcji, o którym mowa w art. 452 § 1 K.s.h., uważa się zapisanie ich na rachunku papierów wartościowych lub rachunku zbiorczym, zgodnie z przepisami o obrocie instrumentami finansowymi.  Zgodnie z nowelizowaną treścią art. 452 § 1 K.s.h nabycie praw z akcji przyznanych w tym trybie następowałoby wraz z przyznaniem akcji zgodnie z art. 451 § 2 i § 3 K.s.h, tj. po przyznaniu przez zarząd akcji, zgodnie z uchwałą, o której mowa w art. 449 § 1 K.s.h., oraz po wniesieniu przez akcjonariuszy wkładów. Nowa treść art. 451 § 2 nie doprecyzowuje już usuniętego z art. 452 § 1 K.s.h pojęcia „wydanie dokumentów akcji", ale też nie doprecyzowuje nowego terminu „przyznanie akcji", który pojawił się w tym i innych nowelizowanych przepisach. Powstaje zatem wątpliwość, czy w przypadku warunkowego podwyższenia kapitału objęcie akcji następuje  z chwilą ich przyznania, czy z chwilą wpisu w rejestrze akcjonariuszy albo zapisania na rachunku papierów wartościowych lub rachunku zbiorczym - w przypadku zdematerializowanych akcji spółki publicznej.  Wątpliwość budzi pozostawienie w niezmienionym brzmieniu § 3 i § 4 w art. 451 K.s.h. Wydaje się, iż dematerializacja akcji powinna wyeliminować dokumenty akcji, o których mowa w tych przepisach.  Określenie „wydanie dokumentów akcji" - w kontekście objęcia akcji związanego z warunkowym podwyższeniem kapitału zakładowego - występuje obecnie w art. 17 w ust. 1a pkt 3 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz w art. 12 w ust. 1b pkt 3 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych. Wydaje się, że przepisy te powinny zostać odpowiednio zmienione.  Zgodnie z art. 20 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowoścido ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej. Dlatego wątpliwości budzi - w świetle ww. projektu - moment ujęcia w księgach rachunkowych i sposób udokumentowania wskazanych zmian w zakresie nabycia akcji. | Wyjaśniono, że w przypadku warunkowego podwyższenia kapitału nabycie akcji (przyznanie praw do akcji) następuje z chwilą przyznania akcji, tj. dokonania stosownego wpisu w rejestrze akcjonariuszy, a w przypadku spółki publicznej lub spółki niepublicznej, która wybrała reżim KDPW – z chwilą zapisania akcji na rachunku papierów wartościowych (lub rachunku zbiorczym).  Jednoczenie ustalono, że art. 451 § 2 k.s.h. zostanie odpowiednio doprecyzowany.  Uwaga została uwzględniona: także § 3 i 4 w art. 451 k.s.h. zostaną zmienione – pojęcie „wydania” dokumentów akcji zostanie zastąpione pojęciem przyznania akcji.  Uwaga została kierunkowo uznana za zasadną. Do projektu zostaną dodane przepisy wprowadzające niezbędne zmiany w ustawach: o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz o podatku dochodowym od osób prawnych.  Vide wyjaśnienie i ustalenie dot. pierwszej uwagi z tego punktu tabeli. |
| 34. | **Art. 1 pkt 37**  **(dot. art. 573 K.s.h.)** | **RCL** | Zmiana proponowana w art. 1 pkt 37 lit. a wydaje się być zbędna, gdyż w brzmieniu art. 573 § 1 K.s.h. nie wprowadza żadnych zmian w stosunku do obecnie obowiązującego stanu prawnego. | Uwaga została uwzględniona: zmiana przewidziana w art. 1 pkt 37 lit. a projektu zostanie wykreślona. |
| 35. | **Art. 3 ust. 1** | **RCL** | Przepis art. 3 ust. 1 projektu ustawy wprowadza do systemu prawa nową instytucję wygaszenia z mocy prawa dokumentów niezdematerializowanych akcji wydanych przez spółkę.  Wyjaśnienia zatem wymaga, jakie skutki prawne będzie rodzić takie wygaszenie w odniesieniu do praw udziałowych, a w szczególności do praw akcjonariuszy związanych z wygaszonym dokumentem akcji. | Wyjaśniono, że omawiany przepis odnosi się wyłącznie do dokumentu akcji i oznacza utratę funkcji legitymacyjnej i obiegowej dokumentu akcji. Od dokumentu akcji należy odróżnić prawo udziałowe: nie jest ono objęte dyspozycją omawianego przepisu i nie wygasa z dniem wejścia w życie ustawy. Uzasadnienie do projektu ustawy zostanie w omawianym zakresie stosownie uzupełnione.  W ust. 2 przewidziany jest wyjątek utrzymujący ograniczoną moc dowodową dokumentów akcji. Zapewnia on pewną minimalną ochronę prawną nawet tym akcjonariuszom, którzy wykazali się rażącym niedbalstwem i mimo kilkakrotnych wezwań spółki nie złożyli jej dokumentów akcji. Po dodatkowej analizie rozszerzono zakres tego przepisu także na akcje imienne: wprawdzie uprawnionych z akcji imiennych można zasadniczo ustalić na podstawie księgi akcyjnej, co z reguły będzie wystarczające do ochrony ich praw, ale nie można wykluczyć sytuacji, w których okaże się to niewystarczające (może np. zdarzyć się, że tuż przed wejściem w życie ustawy dojdzie do przejścia akcji imiennych na inną osobę, np. w drodze sukcesji generalnej, i następca nie zdąży wpisać się do księgi akcyjnej przed wejściem w życie ustawy).  Dodatkowo, w zw. z uwagą z pkt 36 niniejszej tabeli, ustalono, że okres, w którym dokumenty akcji zachowują ograniczoną moc dowodową, zostanie wydłużony do 5 lat – ust. 2 zostanie w tym zakresie zmieniony. |
| 36. | **Art. 6** | **MR** | Może budzić wątpliwości, czy proponowany okres *vacatio legis* nie jest zbyt krótki - projekt wprowadza istotne zmiany w funkcjonowaniu spółek akcyjnych i komandytowo-akcyjnych. Dostosowanie się do proponowanych rozwiązań wymagało będzie podjęcia szeregu czynności przygotowawczych, które dla wielu spółek, szczególnie tych, które nie przeprowadzały do tej pory dematerializacji akcji, będą stanowiły nowość (dokonywanie wezwań do złożenia dokumentów akcji, zawarcie umów o prowadzenie rejestru akcjonariuszy, itp.).  Należy rozważyć także, czy nie jest zbyt krótki okres ograniczonej legitymacji z dokumentu akcji, określony na trzy lata od wejścia w życie ustawy. Warto mieć tu na uwadze chociażby rozwiązania przyjęte w Belgii, gdzie proces dematerializacji i odejścia od akcji na okaziciela odbywał się stopniowo i trwał od 2008 r. do 2015 r. | Uwaga została uwzględniona: dotychczasowy art. 6 (art. 13 w nowej wersji projektu) zostanie zmieniony w taki sposób, że zasadniczy termin wejścia w życie ustawy zostanie określony na dzień 1 stycznia 2020 r. (przy przyjęciu ogólnego założenia, że ustawa zostanie uchwalona i opublikowana do końca pierwszego półrocza 2018 r., czyli że vacatio legis wyniesie ok. 18 m-cy). Takie *vacatio legis* należy uznać za wystraczające, zważywszy, że proces dematerializacji będzie prowadzony z udziałem podmiotów kwalifikowanych, które mają już odpowiednie doświadczenie z dematerializacją akcji w spółkach publicznych).  Uwaga została uwzględniona: okres 3 lat przewidziany w dotychczasowym art. 3 ust. 2 projektu (art. 7 ust. 2 w nowej wersji projektu) zostanie wydłużony do 5 lat. |
| 37. | **RCL** | Na szczególną uwagę zasługuje fakt, że zgodnie z projektowanym art. 6 przepisy proceduralne dotyczące rejestru akcjonariuszy (art. 3281 § 2 i 3, art. 3282 § 1 i art. 3283 K.s.h.), czy też określające regułę, zgodnie z którą akcje tej samej spółki nie mogą być jednocześnie zarejestrowane w rejestrze akcjonariuszy i w depozycie papierów wartościowych, zarówno w odniesieniu do spółki publicznej, jak i niepublicznej (art. 328 12 K.s.h.), mają wejść w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia, podczas gdy przepis materialny wprowadzający do K.s.h. akcje zdematerializowane (art. 328 § 1 K.s.h.) oraz przepis stanowiący, że akcje te podlegają zarejestrowaniu w rejestrze akcjonariuszy (art. 3281 § 1 K.s.h.) mają wejść w życie dopiero z dniem 1 lipca 2018 r. W konsekwencji art. 6 projektu wymaga dodatkowej analizy w zakresie zasadności zróżnicowania terminów wejścia w życie niektórych z projektowanych norm. | Uwaga została co do zasady uwzględniona: przepis dotychczasowego art. 6 (art. 13 w nowej wersji projektu) zostanie odpowiednio skorygowany. Wcześniejsza data wejścia w życie dotyczyć będzie tych przepisów projektowanej ustawy, które nakładają na spółki obowiązek podjęcia określonych działań w okresie przejściowym oraz tylko tych (nielicznych) dodawanych / zmienianych przepisów k.s.h., bez których właściwa realizacja tego obowiązku nie byłaby możliwa (przepisy dot. obowiązku prowadzenia strony internetowej przez spółkę). Cel, któremu pierwotnie służyła propozycja wcześniejszego wejścia w życie jeszcze innych dodawanych przepisów k.s.h., zostanie osiągnięty przez odpowiednie rozbudowanie (uszczegółowienie) przepisów przejściowych. |
| **III. UWAGI DO UZASADNIENIA** | | | | |
| 38. |  | **MF** | Proponuje się uzupełnienie uzasadnienia o informacje doprecyzowujące przesłanki przemawiające za wprowadzeniem obligatoryjnej dematerializacji akcji.  Mając na uwadze, że projektowane przepisy jednoznacznie wskazują, iż spółki będą mogły być zarejestrowane tylko w jednym z rejestrów, tj. albo w rejestrze akcjonariuszy (prowadzonym przez podmiot wybrany przez walne zgromadzenie) albo w depozycie papierów wartościowych, proponuje się także poszerzenie informacji o korzyściach płynących dla spółek niepublicznych, jakie wynikają z możliwości dokonania powyższego wyboru na podstawie projektowanego przepisu art. 32811 § 1 K.s.h. (np. czy taki wybór będzie miał wpływ na wielkość ponoszonych kosztów przez spółkę, związanych z obowiązkiem takiej rejestracji (dematerializacji)).  Proponuje się przeredagowanie uzasadnienia w sposób, który nie będzie eksponował poszczególnych treści jako stanowiska ministra właściwego do spraw finansów publicznych lub uzupełnienie go poprzez wskazanie źródeł przywoływanych stanowisk.  Wskazane byłoby uzupełnienie także źródeł analiz / opinii przywołanych w uzasadnieniu. | Wskazano, że w uzasadnieniu zostały w sposób bardzo obszerny omówione argumenty przemawiające za obligatoryjną dematerializacją. Dodatkowo wskazano – jak w odniesieniu się do uwagi z pkt 2 niniejszej tabeli – że brak obligatoryjnej dematerializacji akcji imiennych skutkowałby koniecznością utrzymywania przez spółkę dwóch odrębnych systemów rejestracji akcji (rejestr akcjonariuszy, o którym mowa w projekcie oraz księga akcyjna), co komplikowałoby otoczenie prawne i było uciążliwe dla spółki (uzasadnienie projektu zostanie uzupełnione o ten element).  Wyjaśniono, że nie jest rolą ustawodawcy doradzanie spółkom, które z możliwych – alternatywnych rozwiązań przewidzianych w przepisach, jest lepsze dla danego podmiotu.  Ustalono, że w uzasadnieniu zostaną wskazane „źródła przywołanych stanowisk” ministra finansów.  Wskazano, że w uzasadnieniu są już przywołane źródła opracowań, do których odwołuje się uzasadnienie. Nie mniej jednak dokument zostanie raz jeszcze przeanalizowany pod tym kątem. |
| 39. |  | **MR** | Należy mieć na uwadze, że wskazane w uzasadnieniu problemy, na które odpowiada projekt, takie jak brak możliwości identyfikacji uprawnionych z akcji i związane z tym ryzyko nadużyć (tzw. pranie brudnych pieniędzy, unikanie opodatkowania) są charakterystyczne dla akcji na okaziciela i jedynie w ograniczonym zakresie dotyczą akcji imiennych. W ocenie Ministerstwa Rozwoju zasadne jest więc rozbudowanie uzasadnienia projektu w powyższym zakresie. | Vide: wyjaśnienia dot. uwag z pkt 2 niniejszej tabeli. |
| **IV. UWAGI DO OCENY SKUTKÓW REGULACJI** | | | | |
| 40. | **(uzupełnienie OSR)** | **KPRM** | Konieczność uzupełnienia OSR o:  1) wskazanie liczby podmiotów uprawnionych do prowadzenia rachunków papierów wartościowych (pkt 4 OSR);  2) oszacowanie w pkt 7 OSR kosztów dostosowania podmiotów prowadzących rejestry papierów wartościowych do prowadzenia rejestrów akcji, w tym zmiany kosztów bieżącego prowadzenia rejestrów;  3) prezentacje skutków (w tym kosztów) nałożenia na spółki obligatoryjnego prowadzenia strony internetowej (pkt 7 OSR);  4) omówienie wpływu na podmioty zajmujące się profesjonalną produkcją dokumentów akcji (pkt 7 OSR);  5) szczegółowe przedstawienie obowiązków spółek oraz akcjonariuszy w związku z procesem dematerializacji akcji (pkt 8 OSR);  6) oszacowanie wpływu na czas rejestracji spółek (pkt 8 OSR);  7) omówienie wpływu dematerializacji akcji na zwiększenie przejrzystości oraz efektywności wymiany informacji w sprawach podatkowych (pkt. 10 OSR);  8) przestawienie wpływu zasad rejestracji akcjonariatu spółki dla ładu nadzorczego spółek będących własnością Skarbu Państwa lub innych podmiotów sektora finansów publicznych (pkt 10) OSR.  Jednocześnie OSR wymaga określenia czasu trwania konsultacji publicznych i opiniowania wraz z podaniem uzasadnienia wyznaczenia terminu do zajęcia stanowiska krótszego niż 21 dni, a w przypadku reprezentatywnych organizacji pracodawców, krótszego niż 30 dni. Ponadto rekomendowane jest przekazanie projektu do zaopiniowania przez Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych, inne podmioty uprawnione do prowadzenia rachunków papierów wartościowych, a także przedstawicieli związków i doradców inwestycyjnych i maklerów i reprezentantów inwestorów (pkt 5 OSR). | Uwaga został uwzględniona: OSR zostanie odpowiednio uzupełniony. |
| 41. | **MR** | Zasadne jest uzupełnienie OSR o dodatkowe analizy. Konieczne jest w szczególności przedstawienie w OSR wpływu projektowanej regulacji na sektor MMŚP, w tym analiz dotyczących możliwości poniesienia przez mikro-, małych i średnich przedsiębiorców kosztów związanych z dematerializacją (93,5% spółek akcyjnych i komandytowo-akcyjnych stanowią MMŚP).  Wydaje się, że przedstawione w OSR koszty, które będą ponoszone przez spółki w związku z rejestrowaniem akcji w postaci zdematerializowanej, są zaniżone.  Zasadne byłoby także oszacowanie i przedstawienie kosztów związanych z utworzeniem systemów teleinformatycznych do obsługi rejestru akcjonariuszy, jak i kosztów dostosowania obecnie funkcjonującego systemu rejestracji zdematerializowanych akcji do projektowanych regulacji. Potrzeba ta wynika m.in. z wprowadzenia obowiązku dokonania, na żądanie, wpisu o ustanowieniu na akcji ograniczonego prawa rzeczowego na rachunkach papierów wartościowych, prowadzonych zgodnie z przepisami u.o.i.f. Aktualnie system rozpoznaje jedynie zbycie prawa lub przeniesienie go na nabywcę pod innym tytułem prawnym.  Należałoby też uwzględnić w OSR koszty związane z realizacją obowiązków określonych w przepisach przejściowych, takich jak złożenie dokumentów akcji oraz pięciokrotne wezwanie akcjonariuszy przez spółkę w związku z obligatoryjną dematerializacją. |  |